**Методична експертиза проектів стандартів вищої освіти,**

**здійснена фахівцями Інституту вищої освіти НАПН України,**

**Національними експертами з реформування вищої освіти (проект Програми ЄС Еразмус+),**

**Національним Еразмус+ офісом в Україні (проект Програми ЄС Еразмус+)**

На запит Міністерства освіти і науки України здійснена експертиза таких проектів стандартів вищої освіти для другого рівня.

Перелік проектів стандартів вищої освіти для другого (*магістерського)* рівня**:**

1. 104 «Фізика та астрономія»
2. 105 «Прикладна фiзика та наноматерiали»
3. 111 «Математика»
4. 133 «Галузеве машинобудування»
5. 134 «Авiацiйна та ракетно-космiчна технiка»
6. 136 «Металургія»
7. 144 «Теплоенергетика»
8. 153 «Мікро-, наносистемна техніка»
9. 261 «Пожежна безпека»
10. 263 «Цивiльна безпека»
11. 272 «Авiацiйний транспорт»

Експертиза здійснена такими фахівцями:

* Власова І.В., к.е.н., доц., п.н.с. відділу економіки вищої освіти ІВО НАПНУ;
* Ворона Вікторія О., к.пед.н., с.н.с. відділу економіки вищої освіти ІВО НАПНУ;
* Драч І.І., д.пед.н., доц., перш. заст. директора ІВО НАПН України;
* Жабенко О., к.н.держ.упр., п.н.с. відділу інтеграції вищої освіти та науки ІВО НАПН України;
* Захарченко В.М., д.тех.н., проф., проректор, НУ «Одеська морська академія»;
* Луговий В.І., д.пед.н., проф.; дійсн. член НАПН України, перший віце-президент НАПН України;
* Линьова І.О., к.пед.н., доц., зав. відділу наук.-орг. та кадр. роб. ІВО НАПНУ;
* Паламарчук О., к.пед.н., с.н.с. відділу [лідерства та інституційного розвитку вищої освіти](https://ihed.org.ua/about/structure/viddil-liderstva-ta-instytutsijnogo-rozvytku-vyshhoyi-osvity/) ІВО НАПНУ;
* Скиба Ю.А., д.пед.н., доц., г.н.с. відділу інтеграції вищої освіти та науки ІВО НАПН України;
* Таланова Ж.В., д.пед.н., доц., с.н.с., г.н.с. ІВО НАПН України; менеджер з аналітичної роботи НЕО;
* Червона Л., к.філос.н., с.н.с. відділу [лідерства та інституційного розвитку](https://ihed.org.ua/about/structure/viddil-liderstva-ta-instytutsijnogo-rozvytku-vyshhoyi-osvity/) вищої освіти ІВО НАПНУ;
* Чорнойван Г.П., к.пед.н., вчений секретар Інституту вищої освіти НАПНУ.

Додаток: \_\_\_ арк.

|  |  |
| --- | --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  (підпис)  *«27» грудня* 2018 р. | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  (підпис)  *«27» грудня* 2018 р. |
| **С. А. Калашнікова,**  Директор  Інституту вищої освіти НАПН України,  Національної експерт з реформування вищої освіти Програми ЄС Еразмус+ | **С. П. Шитікова,**  Директор  Національного Еразмус+ офісу в Україні  (Проект ЄС) |

***Загальні рекомендації***

1. У складі розробників за окремими стандартами не можуть бути наявні дві особи від одного ВНЗ – суперечить Закону України «Про вищу освіту». Рекомендовано представляти у вигляді таблиці інформацію про розробників Стандарту, *вказуючи прізвища, імена, по батькові та наукові ступені, вчені звання, посади й назви організацій, де вони працюють*, відповідно до Метод. рекомендацій, а також надавати **окремими** списками розробників Стандарту – члени науково-методичної комісії/підкомісії та представники закладів вищої освіти.
2. Необхідно наводити дані про розгляд і схвалення Стандарту НМК та зазначати конкретну інформацію про те, пропозиції *яких* галузевих державних органів і галузевих об’єднань організацій роботодавців ураховані.
3. Розробниками не може вводитися додатковий пункт щодо обов’язковості стандарту, зміст якого суперечить Закону України «Про вищу освіту», адже стандарт вищої освіти ***не є обов’язковим*** для вищих навчальних закладів і ***не застосовується*** в процесі ліцензування вищих навчальних закладів.
4. Обсяг кредитів ЄКТС, необхідний для здобуття відповідного ступеня вищої освіти, має бути визначений *однозначно*, а не повторювати певний діапазон за Методичними рекомендаціями.
5. Загальна кількість кредитів ЄКТС, необхідних для здобуття відповідного ступеня вищої освіти, визначена Законом України «Про вищу освіту», а ВНЗ має право скорочувати обсяг кредитів ЄКТС освітньої програми, але **тільки** ***за рахунок визнання та перезарахування кредитів ЄКТС***, зокрема отриманих за попередньою освітньою програмою підготовки молодшого бакалавра (молодшого спеціаліста).

Таким чином, щоб запобігти недоброчесній конкуренції за рахунок вдвічі-втричі скороченого терміну навчання, необхідно зазначити обмеження щодо обсягу перезарахованих кредитів з огляду на те, що обсяг освітньої програми підготовки молодшого бакалавра (молодшого спеціаліста) складає 90-120 кредитівЄКТС (тобто 1,5-2 роки).

Тож, якщо перезарахувати 120 кредитів ЄКТС, то це означає, що 100% освітньої програми підготовки молодшого бакалавра (молодшого спеціаліста) відповідають 50% освітньої програми підготовки бакалавра (див. вимоги Метод. рекомендацій).

Наприклад:

*- на базі повної загальної середньої освіти (11 класів) – 240 кредитів ЄКТС;*

*- на базі ступеня «*молодший бакалавр» (освітньо-кваліфікаційного рівня «молодший спеціаліст») ВНЗ має право визнати та перезарахувати кредити ЄКТС, отримані в межах попередньої освітньої програми підготовки молодшого бакалавра (молодшого спеціаліста):

* за спеціальністю 071 «Облік і оподаткування» ***не більше, ніж 60*** кредитів ЄКТС;
* за іншими спеціальностями ***не більше, ніж 30*** кредитів ЄКТС.

Практика має складати не менше 4 кредитів ЄКТС.

Мінімум 50% обсягу освітньої програми має бути спрямовано на забезпечення загальних та спеціальних (фахових) компетентностей за спеціальністю, ***визначених стандартом вищої освіти.***

1. *Кваліфікація в дипломі* – це ***освітня кваліфікація*** та, за наявності, професійна кваліфікація (за Ст.7 Закону та Метод. рекомендаціями), тобто формулювання мають співпадати.
2. *Опис* ***предметної області*** *–* в якій саме теоретичній та професійній сфері отримуватиметься кваліфікація,яку саме теорію та практику вивчатиме, де та як застосовуватиме свою кваліфікацію випускник – (1) об’єкти вивчення та діяльності, тобто, які *феномени*, *явища* або *проблеми* вивчаються, *де та як діятиме* випускник; (2) цілі навчання, тобто, *де та як очікувано застосовуватиме* випускник набуті компетентності; (3) теоретичний зміст предметної області, тобто *ключові поняття, концепції, принципи та їх використання* для пояснення фактів та прогнозування результатів у відповідній сфері; (4) *методи, методики та технології*, якими має оволодіти випускник для застосовування на практиці в професійній діяльності; (5) *інструменти та обладнання*, пристрої, прилади, які здобувач вищої освіти вчиться застосовувати і використовувати для професійній діяльності.

***Тобто*** *необхідно відповісти на питання – що таке* ***«Назва Спеціальності****»****,*** *що вивчає, які цілі має, на якій теорії ґрунтується, які використовує методи, технології тощо, на якому обладнанні треба вміти працювати, якими інструментами оволодіти?*

1. *Атестація* здобувачів вищої освіти (за ст. 6 Закону) здійснюється екзаменаційною комісією та стосується встановлення відповідності вимогам стандарту вищої освіти, тобто *не* за окремими навчальними дисциплінами, а *за освітньою програмою*.
2. *Професійний стандарт* – необхідно вказувати *реквізити* Професійного стандарту та *посилання* вПереліку нормативних документів, на яких базується Стандарт вищої освіти.
3. Кількість загальних і спеціальних компетентностей *не може* ***набагато*** *(на 30% і більше) перевищувати* кількість результатів навчання, має бути певне співвіднесення (Таблиця 2).
4. Компетентності/результати навчання стандартів мають *корелюватися* з описом відповідного кваліфікаційного рівня НРК (відповідно до Закону) (Таблиця 1) та між собою (Таблиця 2).
5. *Вимоги до кваліфікаційної роботи –* не можуть обмежувати автономію та академічну свободу (наприклад, визначати перелік та зміст регуляторних документів ВНЗ, терміни подання та оприлюднення).
6. *Загальна характеристика* – формат і назви пунктів мають витримуватися відповідно до Метод. рекомендацій.
7. Потребують доопрацювання деякі *описи предметних областей* та *працевлаштування випускників* задля конкретизації та розуміння розробниками освітніх програм, роботодавцями.
8. Рекомендовано використовувати поняттєво-термінологічний апарат нормативно-правових документів, передусім законів України «Про вищу освіту» та «Про освіту», дотримуватися ділового / наукового стилю у документі та не використовувати художні образи тощо, формулювати положення ясно та однозначно, уникати скорочень та умовних позначень.
9. Рекомендовано переглянути переліки компетентностей та результатів навчання в контексті відповідності дескрипторам НРК, передусім категорії «Автономія та відповідальність»:

- **Управління** *комплексними діями або проектами*, **відповідальність** *за прийняття рішень у непередбачуваних умовах*;

- **Відповідальність** *за професійний розвиток* *окремих осіб та/або груп осіб*;

- Здатність до **подальшого навчання** *з високим рівнем* *автономності*.

Компетентності та результати навчання саме цієї категорії більшість розробників стандартів фактично, а не формально, не представила в стандартах вищої освіти бакалаврського рівня.

1. **Описи предметної області для бакалаврського та магістерського рівнів за однією спеціальністю мають бути ідентичні – це характеристика сфери діяльності, а не характеристика рівня підготовки.**

***Коментар***

У результаті ознайомлення з проектами стандартів привертає увагу певна неузгодженість підходів у формулюваннях *компетентностей* та *результатів навчання.*

*Наприклад*, в одних випадках, *знання певних теорій* віднесені до компетентностей, а в інших – до результатів навчання. При цьому, це стосується знань одного рівня узагальнення.

У зв’язку з необхідністю, встановленою Законом України «Про вищу освіту», зазначати у стандарті вищої освіти як перелік компетентностей, так і перелік результатів навчання, доцільно визначити не тільки загальні підходи до їх формулювань, але й співвідношення між компетентностями та результатами навчання, які можна було б рекомендувати розробникам стандартів для їх доопрацювання та потім – розробникам освітніх програм у ВНЗ. Також, важливо розуміти, що компетентності та результати навчання мають бути *чітко та зрозуміло виписані*, адже стандартами мають користуватися як розробники освітніх програм, так і *роботодавці*. Деякі словесні конструкції важко та неоднозначно сприймаються, тож потребують доопрацювання.

***Пропозиції***

1. **Формулювання та ієрархія компетентностей і результатів навчання**. Компетентності доцільно формулювати як *«укрупнені» якості / характеристики особи*, а саме: здатність …, усвідомлення …., дотримання…., цінування…, ініціативність … і тому подібне.

З іншого боку, такі поняття, як знати (знання), розуміти (розуміння), уміти (уміння) тощо, спрямовані на щось конкретне, доцільно використовувати для формулювання результатів навчання. При цьому, слід враховувати, що програмні результати навчання мають бути «укрупненими» *у* *порівнянні* з результатами навчання за окремими начальними дисциплінами.

*Наприклад*, програмний результат навчання можна було б сформулювати як «Знати основні положення теорії устрою судна», а результати навчання за асоційованими навчальними дисциплінами могли б деталізувати знання зазначеної теорії і мали б бути безпосередньо *вимірюваними*.

Звісно «Знати...» – це результат навчання, причому найбільш простішим способом вимірюваний, але без якого неможливо набути компетентностей. З іншого боку, у стандартах рівень складності результатів навчання має бути вищим, ніж пропонують розробники, адже потім в освітніх програмах вони мають розкладатися на більш детальні та якомога вищого ступеня вимірюваності.

2. **Використання поняття «Здатність».** Іноді у проектах стандартів використовуються словосполучення типу «Здатність розуміти….», «Здатність продемонструвати знання, розуміння предметної області…», «Здатність використовувати знання для планування і організації проектування …» і т. п.

Використання слова «здатність» у такому контексті слід визнати *недоцільним*, тому що у такому випадку формулювання відповідної компетентності / результату навчання «втрачає» обов’язковість відповідних знань, розумінь, умінь тощо. Тобто, якщо зазначити, що особа здатна використовувати знання для виконання якихось робіт, то це *прямо не означає*, що ця особа здатна виконувати самі роботи. У той же час, *важливим* для випускника у цьому випадку є саме здатність виконувати роботу.

Очевидно, такі формулювання є наслідком намагання «дослівного» використання другого дескриптора Рамки кваліфікацій ЄПВО (Application). У той же час, слід розуміти, що виконання зазначених робіт є неможливим без належних знань, умінь тощо.

Тому *для результатів навчання:*

- замість формулювань типу «здатність розуміти» краще використовувати фразу «пояснити ….»;

- замість формулювань типу «здатність продемонструвати знання …» краще використовувати фразу «знати...», спрямовану на певні знання (звісно, що знання, як і усі інші результати навчання, мають демонструватись!);

*для компетентностей:*

- замість формулювань типу «здатність використовувати знання для планування і організації проектування» краще зазначити «здатність планувати та організовувати …».

3. **Взаємозв’язок компетентностей і результатів навчання**. Доцільно під час розроблення переліків компетентностей та результатів навчання звертати увагу на *наявність* *кореляції між ними*.

*Наприклад*, якщо зазначається компетентність типу «здатність організовувати роботу керованого колективу виробничого підрозділу (бригади, дільниці, цеху), її планування», то у програмних результатах навчання мають бути відображені відповідні знання / уміння / навички тощо. Іншою мовою – некоректно зазначати компетентність та не передбачити адекватні результати навчання. Зрозуміло, що 100-відсоткова відповідність не можлива на такому рівні узагальнення, але хоча б «укрупнена» кореляція має бути (з цією метою важливо коректно скласти матрицю відповідності – таблиця 2).

4. **Взаємозв’язок компетентностей і дескрипторів/описів рівнів Національної рамки кваліфікації**. Фактично стандарти *не доводять свою відповідність бакалаврському рівню НРК*, адже не надають бакалавру відповідного рівня *автономії і відповідальності*, зокрема «управління комплексними діями або проектами, відповідальність за прийняття рішень у непередбачуваних умовах», «відповідальність за професійний розвиток окремих осіб та/або груп осіб». Тобто розробники не довіряють бакалавру, за інерцією залишаючи його на більш низькому рівні кваліфікації, ніж вимагає Національна рамка кваліфікацій та Європейські метарамки кваліфікацій, що неприпустимо, адже ринок праці, роботодавці очікують, нарешті, сформованого фахівця по завершенню бакалаврату, а випускники очікують бути конкурентноздатними.

Принципово – формулювання запропонованих компетентностей стандарту важливо не тільки співвіднести з категоріями НРК (знання; уміння; комунікація; автономія і відповідальність), а, головне, *порівняти* з описом/змістом компетентностей за НРК, щоб виявити та довести відповідність конкретному рівню вищої освіти (з цією метою важливо коректно скласти матрицю відповідності – Таблиця 1). У таблиці 1 необхідно використовувати тільки наведені в переліку стандарту загальні та спеціальні компетентності.

Приклад*:*

Матриця відповідності визначених Стандартом компетентностей дескрипторам НРК

(за 6-м рівнем, бакалаврським)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класифікація компетентностей за НРК** | **Знання**  **Зн1** Концептуальні знання, набуті у процесі навчання та професійної діяльності, включаючи певні знання сучасних досягнень  **Зн2** Критичне осмислення основних теорій, принципів, методів і понять у навчанні та професійній діяльності | **Уміння**  **Ум1** Розв'язання складних непередбачуваних задач і проблем у спеціалізованих сферах професійної діяльності та/або навчання, що передбачає збирання та інтерпретацію інформації (даних), вибір методів та інструментальних засобів, застосування інноваційних підходів | **Комунікація**  **К1** Донесення до фахівців і нефахівців інформації, ідей, проблем, рішень та власного досвіду в галузі професійної діяльності  **К2** Здатність ефективно формувати комунікаційну стратегію | **Автономія та відповідальність**  **АВ1** Управління комплексними діями або проектами, відповідальність за прийняття рішень у непередбачуваних умовах  **АВ2** Відповідальність за професійний розвиток окремих осіб та/або груп осіб  **АВ3** Здатність до подальшого навчання з високим рівнем автономності |
| **Загальні компетентності** | | | | |
| **ЗК1** | **Зн1** |  |  |  |
| **ЗК2**  **ЗК4** |  | **Ум1** |  |  |
| **ЗК8** |  |  | **К1** |  |
| **ЗК7**  **ЗК10** |  |  | **К2** |  |
| **ЗК5** |  |  |  | **АВ1** |
| **Спеціальні (фахові) компетентності** | | | | |
| **СК11** |  |  |  | **АВ2** |
| **СК2**  **СК6** |  | **Ум1** |  |  |
| **СК15** |  |  | **К2** |  |

**Експерти:**

* Захарченко Вадим Миколайович, доктор технічних наук, професор, проректор з науково-педагогічної роботи, Національний університет «Одеська морська академія», Національний експерт Програми ЄС Еразмус+, член BFUG – Україна;
* Калашнікова Світлана Андріївна, доктор педагогічних наук, професор, директор Інституту вищої освіти НАПН України, Національний експерт Програми ЄС Еразмус+, член BFUG – Україна;
* Таланова Жаннета Василівна, доктор педагогічних наук, доцент, с.н.с., менеджер з аналітичної роботи Національного Еразмус+ офісу в Україні.

**104 «Фізика та астрономія», магістр**

**Висновок**.

Потребує доопрацювання як термінологічного, редакційного, так і відповідно до структури та змісту Методичних рекомендацій. Структура стандарту має відповідати затвердженій формі, необхідно залишати пункти, що не є актуальними для конкретного стандарту, але не заповнювати їх.

Також обов’язково необхідно узгодити описи предметної області, а також порівняти компетентності та результати навчання за магістерським та бакалаврським рівнями (ураховуючи й рівень доктора філософії) з точки зору забезпечення рівня їх складності, що відповідає рівню вищої освіти, запобігання дублюванню результатів навчання на різних рівнях.

Матриці відповідності (таблиці 2, 3) виглядають не зовсім коректними, що призводить до непереконливої обґрунтованості переліків – див. п.9, п.10 Загальних рекомендацій.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Назва розділу** | **Відповідність методичним рекомендаціям (*коментарі та рекомендації*)** | **Відмітка про врахування зауважень** |
| **Титульний лист** | Відповідає |  |
| **І Преамбула**   * зазначається назва Стандарту вищої освіти, назва, дата та номер наказу, яким стандарт затверджено та введено в дію; | **Структура** не відповідає | Виправлено |
| * вказуються прізвища, імена, по батькові, наукові ступені та вчені звання розробників Стандарту – членів НМК, список залучених розробників, посади і назви організацій, де вони працюють; | Не відповідає, не зазначено необхідну інформацію, зокрема див. п.2 Загальних рекомендацій.  Необхідно надати список розробників - членів НМК, та список залучених розробників (за наявності), посади і назви організацій, де вони працюють | Виправлено |
| * наводяться дані про розгляд та схвалення Стандарту НМК, зазначається інформація про врахування рекомендацій методичної експертизи та пропозицій галузевих державних органів, галузевих об’єднань організацій роботодавців та осіб, які здійснювали фахову та методичну експертизу; | Не відповідає.  Необхідно зазначити інформацію про врахування рекомендацій методичної експертизи та пропозицій конкретних галузевих об’єднань організацій роботодавців та осіб, які здійснювали фахову та методичну експертизу | Враховано в такому вигляді:  Стандарт розглянуто Міністерством економічного розвитку і торгівлі України та Федерацією роботодавців України.  Стандарт розглянуто після надходження всіх зауважень та пропозицій, та схвалено на засіданні підкомісії зі спеціальності 104 «Фізика та астрономія» Науково-методичної комісії № 6 з біології, природничих наук та математики сектору вищої освіти Науково-методичної ради Міністерства освіти і науки України, протокол № \_ від \_\_\_\_\_\_ р. |
| * зазначається дата та номер рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, яким погоджено Стандарт вищої освіти |  | Враховано |
|  |  |  |
| **ІІ Загальна характеристика** |  |  |
| * Рівень вищої освіти | Відповідає |  |
| * Ступінь вищої освіти | Відповідає |  |
| * Назва галузі знань | Відповідає |  |
| * Назва спеціальності | Відповідає |  |
| * Форми навчання | + |  |
| * Освітня (і) кваліфікація (ї) | + |  |
| * Професійна(і) кваліфікації | Відсутній цей розділ, потрібно його додати та залишити пустим, оскільки це складова стандарту | Додано |
| * Кваліфікація в дипломі | Необхідно уточнити назву кваліфікації у дипломі відповідно до Метод. рекомендацій | Ступінь вищої освіти – Магістр  Спеціальність – 104 Фізика та астрономія  Спеціалізація – (зазначити назву спеціалізації за наявності)  Освітня програма – (зазначити назву) |
| * Опис предметної області | Необхідно доопрацювати.  Зменшити кількість слів до 150 відповідно до Метод. рекомендацій.  *Цілі навчання* привести у відповідність до інтегральної компетентності НРК. | Зауваження метод. експертизи суперечать вимогам про незмінність предметної області для всіх рівнів освіти, тому цей пункт залишили незмінним, хоча в ньому 193 слова замість означених 150. Як альтернативу, можемо запропонувати такий *Теоретичний зміст предметної області:*  Основні поняття, принципи та концепції теоретичної, експериментальної фізики, астрономії та астрофізики, математичного та комп’ютерного моделювання та їх застосування для пояснення фактів та прогнозування результатів фізичних процесів.  *Цілі навчання:* формування у здобувачів вищої освіти здатності здійснювати наукові дослідження та розв’язувати складні задачі і проблеми в області фізики та/або астрономії і їх застосувань у різних сферах науки та техніки. |
| * Академічні права випускників | Відповідає |  |
| * Працевлаштування випускників | Відсутній цей розділ, потрібно його додати та вказати **сферу професійної діяльності**, де може працювати випускник освітніх програм за спеціальністю, при цьому можливо навести перелік професій (професійних назв робіт) у Пояснювальній записці | Додано, але потребує узгодження (виділено кольором).  Відзначу, що, відповідно до метод. рекомендацій, цей пункт взагалі не є обов’язковим для нерегульованих професій. |
|  |  |  |
| **ІІІ Обсяг кредитів ЄКТС, необхідний для здобуття відповідного ступеня вищої освіти** | Необхідно додати:  Мінімум 35% обсягу освітньої програми має бути спрямовано на забезпечення «загальних та спеціальних (фахових) компетентностей» результатів навчання за спеціальністю. | Додано |
|  |  |  |
| **ІV Перелік компетентностей випускника** |  |  |
| * Інтегральна компетентність | + |  |
| * Загальні компетентності | Привести у відповідність до переліку Метод. рекомендацій, зокрема компетентність 1. Оскільки це загальні компетентності, рекомендовано обирати з переліку Метод . рекомендацій (Проекту ЄС TUNING) | Перероблено |
| * Спеціальні (фахові, предметні) компетентності | Необхідно доопрацювати.  Деяких спеціальні компетентності сформульовані як загальні без відносно до спеціальності. | Перероблено |
|  | Кількість компетентностей (22) набагато більша кількості результатів навчання (10), необхідно збалансувати кількість відповідно до рекомендацій. | Перероблено.  Кількість компетентностей – 16, результатів навчання – 15. |
|  |  |  |
| **V Нормативний зміст підготовки здобувачів вищої освіти, сформульований у термінах результатів навчання** | Необхідно доопрацювати.  Сформулювати компетентності, використовуючи одну із визнаних класифікацій за авторством Б. Блума (Метод. рекомендації) з урахування вищого рівня складності, ніж для бакалаврського рівня. | Перероблено |
|  |  |  |
| **VІ Форми атестації здобувачів вищої освіти** |  |  |
| * Форми атестації | Потрібно обрати і чітко вказати **одну** форму проведення атестації | Атестація здобувачів вищої освіти здійснюється у формі публічного захисту кваліфікаційної (дипломної) роботи. |
| * Вимоги до кваліфікаційної роботи (за наявності) |  |  |
| * Вимоги до атестаційного/єдиного державного кваліфікаційного екзамену (екзаменів) |  |  |
|  |  |  |
| **VІI Вимоги до наявності системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти** |  |  |
|  |  |  |
| **VІII Вимоги професійних стандартів у разі їх наявності** | Відсутній цей розділ, потрібно його додати та залишити пустим, оскільки це складова стандарту | Додано |
| * Повна назва та реквізити відповідного Професійного стандарту |  |  |
| * Особливості Стандарту вищої освіти, пов’язані з наявністю Професійного стандарту |  |  |
|  |  |  |
| **IX Перелік нормативних документів, на яких базується Стандарт вищої освіти** |  |  |
| **Пояснювальна записка** | 1) Редагувати текст у частині заміни *«вищий навчальний заклад»* на **«заклад вищої освіти»** | Зроблено |
| Працевлаштування | Потрібно заповнити пункт інформацією щодо сфери професійної діяльності, у Пояснювальній записці надати перелік професій (професійних назв робіт) (згідно з International Standard Classification of Occupations 2008 (ISCO-08) та Національним класифікатором України: Класифікатор професій (ДК 003:2010)): | Зроблено |
| Таблиця 1 | Матриці відповідності (таблиці 2, 3) виглядають не зовсім коректними, що призводить до непереконливої обґрунтованості переліків – див. п.9, п.10 Загальних рекомендацій. | Перероблено |
| Таблиця 2 |  |  |
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